

Brevdato	
Afsender	Peter Skov (Sagsbehandler, Rent drikkevand og sikker Kemi)
Modtagere	
Akttitel	Høringssvar samlet
Identifikationsnummer	751716
Versionsnummer	2
Ansvarlig	Peter Skov
Vedlagte dokumenter	Aktdokument HOFOR høringssvar-Bekendtgørelser journalnr. 2025-826 Høringssvar - Bekendtgørelse om risikovurdering og risikostyring af tilstrømningsområder for indvindingssteder af drikkevand Høringssvar - Bekendtgørelse om kvalitetssikring af vandforsyningsanlæg Høringssvar - Bekendtgørelse om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg (Drikkevandsbekendtgørelsen) BREDYG~1 Høringssvar fra Helsingør Kommune j.nr 25-6367 Høringssvar til bekendtgørelse om risikostyring af tilstrømningsområder DANVA høringssvar KI's høringssvar på udkast til tre bekendtgørelser med bestemmelser, der implementerer regler i drikkevandsdirektivet om risikovurdering i forskellige led i vandforsyningskæden
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	27. mar 2025

Venlig hilsen

Peter Skov

Specialkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 15 78 32 | +45 21 15 78 32 | petsk@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Slotsholmsgade 12 | 1216 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Høringssvar

Forsyningsstrategi Vand/Spild

Modtager: Miljø- og Ligestillingsministeriet, Peter Skov
Afsender: HOFOR, Lasse Bredsten
Dato: 17.02.25

E-mail lasbre@hofor.dk

HOFORs høringssvar ifm. høring journalnummer 2025-826

Tak for muligheden for at afgive høringssvar til:

- Ny bekendtgørelse om kvalitetssikring af vandforsyningsanlæg (artikel 9)
- Ændring til bekendtgørelse om risikovurdering og risikostyring af tilstrømningsområder for indvindingssteder af drikkevand (artikel 8)
- Ændring til bekendtgørelse om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg (drikkevandsbekendtgørelsen)

Hermed følger HOFORs høringssvar til de tre bekendtgørelser, og HOFOR står til rådighed for uddybning, hvis der skulle være behov for det.

Forslag til Bekendtgørelse om kvalitetssikring af vandforsyningsanlæg (art.9)

1. HOFOR finder det formålstjenstligt at tydeliggøre en definition af selve begrebet tilstrømningsområder, så det er klart hvordan det tænkes anvendt.
2. HOFOR forudsætter at vandselskabernes forøgede omkostninger er §11-omkostninger og berettiger til tillæg til rammerne.
3. HOFOR foreslår en præcisering af teksten der adresserer den tidsmæssige forskel mellem at overholdelse af § 5 stk. 1, nr. 7) er fra 2029 og det forhold at andre filtermedier end sandfiltre først skal opfylde en standard fra 2034 jf. bekendtgørelse om drikkevand.
4. Ligeledes foreslår HOFOR en præcisering der adresserer den tidsmæssige forskel i forhold til § 5 stk. 1, nr. 8) hvor kravene om overensstemmelse jf. EU-harmoniseringen først træder i kraft d. 31/12-2026, og hvor der skal ske "verifikation" inden dette tidspunkt, da det må antages at dette skal ske senest 6 måneder efter bekendtgørelsens ikrafttræden?
5. Generelt kunne en tydeligere skelen mellem hvilke produkter der rummes af § 5 stk. 1, nr. 7) og hvilke efter nr. 8) med fordel defineres inden bekendtgørelsen træder i

HOFOR A/S

kraft, så det er muligt for forsyningerne at sikre sig, at det er muligt at overholde de krav der er beskrevet i den kommende bekendtgørelse. Hvor hører f.eks. bentonit til etablering af en boring og som forbliver i indvindingsboringens tætning, ligesom fedt og tilsvarende produkter til samlinger ikke entydigt er muligt at placere.

6. HOFOR foreslår en tekst i § 7 om at forsyningerne senest forventes at have den opdaterede risikovurdering på plads 6 måneder efter bekendtgørelsens ikrafttræden henset til, at der er kommet nye vurderingspunkter på bilag 2. Ellers må det antages at dette skal foreligge samtidigt med bekendtgørelsens ikrafttræden.

Bekendtgørelse om risikovurdering og risikostyring af tilstrømningsområder for indvindingssteder af drikkevand (art.8)

1. Af præambel 17 til direktivet fremgår at risikovurderingen og risikostyringen bør følge en helhedsorienteret tilgang. HOFOR hilser dette velkomment og vil opfordre Miljøstyrelsen, som udøver af beføjelsen til at foretage risikovurdering af tilstrømningsområder for indvindingssteder af drikkevand jf. §3, at sikre sammenhæng til andre initiativer på området, herunder ift. kortlægning af sårbare grundvandsdannende områder, eventuelle udpegninger af hensyn til grundvandsbeskyttelse ifm. de lokale grønne treparter, de kommunale indsatsplaner mv.
HOFOR understøtter gerne dette arbejde med viden om konkrete forhold i HOFORs indvindings- og forsyningsområde.
2. I forlængelse heraf vil HOFOR opfordre til, at §3, stk. 2 i tillæg til offentlig høring angiver en proces for inddragelse af vandforsyningerne så den viden og ekspertise som forsyningerne sidder inde med, kan indgå tidligt i processen.
3. I §2 vil det være formålstjenstligt med definition af selve begrebet tilstrømningsområder, så det er klart hvordan det tænkes anvendt.

Bilag 2

1. Af bilag 2 fremgår at Miljøstyrelsen sikrer at "forurenere i samarbejde med vandforsyninger, kommuner og andre relevante interessenter træffer forebyggende foranstaltninger". Det kan med fordel uddybes, hvordan dette vil foregå, så vandforsyninger og andre interessenter kan planlægge efter dette.
2. HOFOR forudsætter at vandselskabernes forøgede omkostninger er §11-omkostninger og berettiger til tillæg til rammerne.

3. HOFOR foreslår en præcisering af formuleringer der indeholder "træffer foranstaltninger" hvor det er ønskværdigt at tydeliggøre indholdet og indføre "i form af..." som i bemærkningerne til vandforsyningsloven s. 22, hvor det fremgår at "... *der træffes foranstaltninger i form af definering og gennemførelse af forebyggende og afhjælpende foranstaltninger i tilstrømningsområderne for indvindingssteder ud over...*"
4. HOFOR foreslår at præcisere hvordan det er tænkt at miljøstyrelsen skal sikre at forsyningerne inddrages i samarbejdet med "forurenere". Yderligere bør det præciseres hvem der identificerer "forurenere" og om det er kommunen der meddeler påbud/forbud til dette.
5. De foranstaltninger der er beskrevet i bilag 2, a og b rummer umiddelbart at forsyningerne skal involveres. HOFOR foreslår en præcisering af hvornår forsyningerne vil blive inddraget, og hvilken rolle forsyningerne har, samt deres administrative muligheder for at gøre indsigelser.
6. HOFOR gjorde, i forbindelse med høringen af vandforsyningsloven, opmærksom på at forsyningerne bør inddrages tidligt i arbejdet med risikovurderinger. I Miljøministeriets høringsnotat til vandforsyningsloven står der, at det i bekendtgørelse ville blive fastlagt hvordan forsyningerne vil blive inddraget i forhold til risikovurderinger. Dette er imidlertid ikke nævnt, og HOFOR ser gerne en præcisering af forsyningernes inddragelse i forhold til risikovurderinger.
7. I bemærkninger til vandforsyningsloven fremgår det om risikovurdering og risikostyring: "Det anføres tillige, at den risikobaserede tilgang bør sikre en løbende udveksling af oplysninger mellem kompetente myndigheder og vandforsyninger". HOFOR ser gerne at dette bliver beskrevet og præciseret i bekendtgørelsen.
8. Der mangler et "plan" i sidste sætning i bilag 2 a) "lov om vand[plan]lægning".
9. HOFOR foreslår en beskrivelse af formålet med risikovurderingen og en beskrivelse af sammenhængen til vurderinger gennemført for indvindingsoplande.
10. Det bemærkes at der førhen ikke var krav om at indsatsplaner skulle sendes til miljøstyrelsen. HOFOR foreslår en præcisering af forhold hvor kommuner allerede har udarbejdet en sådan forud for bekendtgørelsens ikrafttræden.

Bekendtgørelse om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg (drikkevandsbekendtgørelsen)

1. HOFOR har ingen bemærkninger.

Miljø- og Ligestillingsministeriet
E-mail: mim@mim.dk
E-mail cc.: petsk@mim.dk
J.nr. 2025-826



Dato: 17. februar 2025

Høringssvar om bekendtgørelse om risikovurdering og risikostyring af tilstrømningsområder for indvindingssteder af drikkevand

Generelle bemærkninger

Danske Vandværker er helt overordnet bekymret for, om bekendtgørelsen vil resultere i et output, som kan anvendes i virkeligheden.

Hvis ikke fokus i bekendtgørelsen i højere grad målrettes en praksisnær implementering, er det derfor Danske Vandværkers overordnede bekymring, at indsatsen ikke vil bidrage til en reel anvendelse i praksis. Det bekymrer, hvordan Miljøstyrelsen skal foretage risikovurderingen, da der mangler en klar definition af tilstrømningsområder.

Specifikke bemærkninger

Ad §1) Det bør præciseres, hvordan "500 personer" skal defineres/opgøres, da vandforsyningerne ved, hvor mange forbrugssteder der leveres vand til, men ikke hvor mange personer der bor i de enkelte enheder.

Ad § 2, 8) "*Drikkevandsforekomster udpeget efter § 10, stk. 2, i lov om vandforsyning m.v., hvorfra der aktuelt indvindes drikkevand, projiceret til terræn*".

Formuleringen bør præciseres, så den følger ordlyden i Vandforsyningslovens § 10.

Det er ikke hensigtsmæssigt at skrive *udpegede drikkevandsforekomster, hvorfra der aktuelt indvindes drikkevand*, da § 10 i Vandforsyningsloven både henviser til, at der skal udpeges forekomster af vand, der anvendes til indvinding af drikkevand, samt de forekomster af vand, som det er *hensigten* at anvende hertil.

Ad § 3, stk. 2)

Bestemmelsen vil inddrage kommunale indsatsplaner efter bekendtgørelse om indsatsplaner. I den forbindelse bemærkes det, at der er flere kommuner, der ikke har en vedtaget indsatsplan for grundvandsbeskyttelse, og det bør fremgå, at dette ikke forhindrer udarbejdelsen af risikovurderingen af tilstrømningsområder for indvindingssteder af drikkevand.

Afsluttende bemærkninger

Danske Vandværker mener overordnet, at det er vigtigt med en direktivnær implementering af drikkevandsdirektivet i bekendtgørelsen. Det er dog afgørende, at implementeringen sker omhyggeligt og med en klar kommunikation, så misforståelser og uhensigtsmæssige tolkninger undgås.

Venlig hilsen

Lise Lotte Toftholm

Direktør
Danske Vandværker

Miljø- og Ligestillingsministeriet
E-mail: mim@mim.dk
E-mail cc.: petsk@mim.dk
J.nr. 2025-826



Dato: 17. februar 2025

Høringssvar om udkast til bekendtgørelse om kvalitetssikring af vandforsyningsanlæg

Danske Vandværker mener overordnet, det er positivt, at bekendtgørelsen ændres, så der bliver en mere direktivnær implementering af drikkevandsdirektivet.

Herunder Danske Vandværkers bemærkninger til bekendtgørelsen:

Specifikke bemærkninger

Ad: § 4, stk. 2 pkt. 6) *“Tage højde for risikovurdering og risikostyring af tilstrømningsområder for indvindingssteder af drikkevand...”*

Det bør præciseres, hvornår “tage højde for” er opfyldt i tilstrækkelig grad.

Ad: § 5, stk. 1, pkt. 4) *“definering og gennemførelse af kontrolforanstaltninger i forsyningssystemet ud over de foranstaltninger, som planlægges eller træffes til afhjælpning af risici fra tilstrømningsområder for indvindingssteder...”*

Bør præciseres. Ellers kan det give anledning til utilsigtede u hensigtsmæssigheder, fordi kontrollen med vandkvaliteten allerede er reguleret i forhold til Drikkevandsbekendtgørelsens krav om kontrolprogram.

Ad: § 5, stk. 1, pkt. 5, 6, 7, 8)

Bør helt udgå, da de kan give anledning til u hensigtsmæssigheder i forhold til, at kontrol med vandkvaliteten allerede er reguleret i forhold til Drikkevandsbekendtgørelsens krav om kontrolprogram.

I stedet bør der formuleres, at resultaterne af de vandanalyser, som udtages jf. vandforsynings godkendte kontrolprogram jf. Drikkevandsbekendtgørelsen, skal indgå som en del af dokumentationen i forhold til kvalitetssikringen for vandforsyningsanlægget/systemet.

Ad: § 5, stk. 2)

Bør helt udgå, da dette bør reguleres i samme lovgivning som vandforsynings kontrolprogram i øvrigt reguleres efter, så der ikke gives anledning til dobbeltregulering og u hensigtsmæssigheder i forhold til, at kontrol med vandkvaliteten allerede er reguleret i forhold til Drikkevandsbekendtgørelsens krav om kontrolprogram.

Dette bør i øvrigt præciseres i Drikkevandsbekendtgørelsen.

Afsluttende bemærkninger

Danske Vandværker ønsker, at der kommer krav om, at alle vandværker skal have en beredskabsplan, da det vil understøtte kvalitetssikringen af vandforsyningen og det kommunale tilsyn.

Det bør generelt tilstræbes, at der foretages en korrekt kontrol og kvalitetssikring af drikkevandet, men at hele processen omkring kontrollen med drikkevandet ikke bliver unødigt kompleks at navigere i for vandforsyningerne.

Derfor bør krav om analyser og kontrolprogram kun reguleres i Drikkevandsbekendtgørelsen.

Venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink that reads "Lise Lotte Toft". The signature is written in a cursive style with a horizontal line drawn across the top of the letters.

Lise Lotte Toft

Direktør

Danske Vandværker

Miljø- og Ligestillingsministeriet
E-mail: mim@mim.dk
E-mail cc.: petsk@mim.dk
J.nr. 2025-826



Dato: 17. februar 2025

Høringssvar om Bekendtgørelse om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg (Drikkevandsbekendtgørelsen)

Danske Vandværker mener overordnet, at det er vigtigt med en direktivnær implementering af drikkevandsdirektivet i Drikkevandsbekendtgørelsen. Det er dog afgørende, at implementeringen i Drikkevandsbekendtgørelsen er klar og forståelig for vores medlemmer.

Specifikke bemærkninger (Risikovurderinger i henhold til kontrolprogram)

Ad: § 17 Stk. 7)

Vandværkernes analyseprogram baseres i dag bl.a. på en risikovurdering af indvindingsoplandet tilknyttet den pågældende kildeplads. En udvidelse af risikovurderingen med tilstrømningsområderne for indvindingsstederne af drikkevand til de enkelte kildepladser er en markant udvidelse i areal og samtidig ikke tilstrækkeligt konkret defineret.

Hvis et vandværk i dag skal fravige kontrolparametre og/eller -hyppigheder i vandværkets analyseprogram kræver det, at vandværket eller tilsynsmyndigheden kan dokumentere, at det med rimelighed kan forudses ikke at forringe drikkevandskvaliteten. Det står ikke klart i Drikkevandsbekendtgørelsen, hvordan og hvor meget der skal til, førend dette kriterie er opfyldt.

Danske Vandværker er bekymret for, om Miljøstyrelsens nye opgave med at foretage risikovurderinger i tilstrækkelig grad afspejler den faktiske risiko. Hvis vurderingen ikke er tilstrækkeligt præcis, kan den i stedet føre til en unødigt udvidelse af analyseprogrammet, jf. stk. 8-9.

Dette nye krav kan således føre til unødvendigt omfattende kontrolprogrammer og dermed pålægge vandforsyningerne betydelige økonomiske byrder.

Vi anbefaler:

Danske Vandværker foreslår en opdeling af risikovurderingen, hvor vandværkets analyseprogram prioriteres ud fra potentielle trusler i dets indvindingsopland. Dette analyseprogram udarbejdes – som hidtil – specifikt for det enkelte vandværk og baseres på en vurdering af relevante risici.

Nye potentielle trusler, som identificeres gennem Miljøstyrelsens risikovurdering af tilstrømningsområder for indvindingssteder af drikkevand, bør derimod betragtes som sekundære i forhold til det allerede fastlagte trusselsbillede.

Disse sekundære trusler (parametre) bør derfor tidligst indgå i vandforsyningens næste boringskontrol. Hvis det pågældende stof ikke påvises ved kontrollen, skal det ikke fremadrettet indgå i vandforsyningens analyseprogram.

Først ved Miljøstyrelsens næste revision af risikovurderingen – senest seks år efter, jf. § 3, stk. 2, i bekendtgørelsen om risikovurdering og risikostyring af tilstrømningsområder for drikkevandsindvinding – kan vandforsyningen igen blive pålagt at analysere for stoffet, hvis den reviderede risikovurdering fortsat vurderer det som en relevant trussel.

Specifikke bemærkninger (Trifluoreddikesyre - TFA)

Ad: Note nr. 17, bilag 1, b)

I forlængelse af høringsmødet har vi (Danske Vandværker og DANVA) bemærket at såvel kravværdien for TFA som dispensationsreglerne er uændrede. Dette fremgår ikke tydeligt af ændringerne i note 17, og vi noterer, at denne formulering præciseres i den endelige udgave.

Venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink that reads "Lise Lotte Toft". The signature is written in a cursive, flowing style.

Lise Lotte Toft

Direktør
Danske Vandværker



Bæredygtigt
Landbrug

Høringssvar på ”Høring af udkast til tre bekendtgørelser med bestemmelser, der implementerer regler i drikkevandsdirektivet om risikovurdering i forskellige led i vandforsyningskæden”

Fredericia 17/2 2025

Tak for muligheden for at komme med høringssvar på: ”Høring af udkast til tre bekendtgørelser med bestemmelser, der implementerer regler i drikkevandsdirektivet om risikovurdering i forskellige led i vandforsyningskæden”, jeres j.nr. 2025-826, link til høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/69624>

Opsummering:

Vores kommentarer omhandler primært ”Bekendtgørelse om risikovurdering og risikostyring af tilstrømningsområder for indvindingssteder af drikkevand”, men hvor det er relevant, også de to andre bekendtgørelser.

Miljøstyrelsen forpligtes til at lave en statslig risikovurdering af tilstrømningsområder, hvilket kan give mangel på lokalt kendskab til området.

Tilstrømningsområder kan omfatte et område, hvorfra der tilstrømmer vand til et andet område, der er udpeget som drikkevandsforekomst. Dette er alt for løst defineret og kan give problemer i forhold til meget forskellige implementering af reglerne.

Risikovurderingen skal foreligge senest 1. juli 2026. Hvilket er en meget kort tidsfrist og medfører en forhastet arbejdsproces, som giver stor mulighed for fejl i vurderingen af både områder og indsatser.

Herefter skal Miljøstyrelsen senest den 1. januar 2027 sende forslag til Miljøministeren med anbefalinger til foranstaltninger.

Vi er betænkelige ved hastværket og at ovenstående arbejde kan danne grundlag for en ny bestemmelse i Miljøbeskyttelsesloven, der giver hjemmel til rådighedsindskrænkninger i tilstrømningsområder uden videnskabeligt grundlag. Dette giver naturligvis grund til bekymring.

Bekendtgørelsens § 2:

Begrebet ”fare” er defineret i § 2, nr. 3. Det er en meget bred definition, da en fare består, hvis et stof eller anden faktor *potentielt* kan skade menneskers sundhed. Dette bør præciseres.

Risiko er defineret i § 2, nr. 6. Det er også en bred definition, der ikke giver en rettesnor for, hvornår der reelt er en risiko og dermed er det et vurderingsspørgsmål. Som kan give meget forskellige udfald, alt efter hvem der arbejder med sagen. Dette bør derfor præciseres.

Bekendtgørelsens § 3:

Der skal foretages en risikovurdering af tilstrømningsområder. Denne vurdering foretages af Miljøstyrelsen – altså på statsligt niveau - modsat BNBO der sker i kommunerne.

Bekendtgørelsens § 5:

Bæredygtigt Landbrug mener, at en risikovurdering altid bør udarbejdes på et videnskabeligt grundlag og sendes i høring inden der fremsendes forslag til foranstaltningen til miljøministeren.

Det er bestemt, at foranstaltningerne i bilag 2 SOM MINIMUM skal tages i betragtning. Dette omfatter både forebyggende og afhjælpende foranstaltninger. Vi anbefaler at man følger EU lovgivningen på området og laver de nødvendige analyser på jorden og vandet. Og herunder følger udviklingen på de mest jordforurenede områder, så som gamle lossepladser.

Bilag 1:

I punkt 2 indgår en alt for bred beskrivelse af farer og farlige hændelser. Tages ordlyden for pålydende omfatter punkt 2 hele Danmark med motorveje, byer, industriområder og landbrugsarealer.

2) Identifikation af farer og farlige hændelser i tilstrømningsområder for indvindingssteder og en vurdering af den risiko, som de kan udgøre for drikkevandskvaliteten; i denne vurdering vurderes potentielle risici, som kan forringe vandkvaliteten i et omfang, der kan udgøre en fare for menneskers sundhed.

Mht nedenstående punkt 3d bør fastlæggelse af miljømål altid ske på et videnskabeligt grundlag.

d) Forurenende stoffer, der er specifikke for vandløbsopland, som miljøministeren eller ministeren for grøn trepart fastsætter i overensstemmelse med bilag 2, del B, i bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål.

Bilag 2:

Indeholder foranstaltninger, der skal tages i betragtning ved en risikovurdering. Vi anser disse beskrevne foranstaltninger for en meget upræcise formuleringer og der tilmed kan være påkrævet for at sikre drikkevandskvaliteten. Teoretisk kan de være medvirkende til at forbyde godkendte gødnings- og plantebeskyttelsesmidler, der ikke har en reel påvirkningen på grundvandet.

Litra D: omhandler behov for at oprette eller tilpasse beskyttelse zoner for grundvand og ”andre relevante zoner”

Med venlig hilsen

pva Bæredygtigt Landbrug

Anne Smet Andersen

Faglige Specialist

Miljø- og Ligestillingsministeriet
Att.: Peter Skov

Center for By Land og Vand

Natur Miljø og Klima
Stengade 59
3000 Helsingør

Cvr nr. 64 50 20 18
Dato 12. februar 2025
Sagsnr. 25/6367

Allan Pratt
Geolog
Tlf. 49 28 25 64

www.helsingor.dk

Høringssvar - Helsingør Kommune

Vedr. Udkast til Bekendtgørelse om risikovurdering og risikostyring af
tilstrømningssteder for indvindingssteder af drikkevand

Bemærkning til *Definitioner* §2:

Mangelfuld definition vedr. 7)

At forklare hvad der menes med "tilstrømningssteder for indvindingssteder" ved at gentage begrebet, er meningsløst jf. "Tilstrømningsområder for indvindingssteder for grundvand: Tilstrømningsområder for indvindingssteder for grundvand..."

Af 8) kan det efterfølgende udledes, at tilstrømningssteder må antages at svare til eksisterende indvindingsoplande. Der opfordres til, at "svarende til indvindingsoplande for aktuelle indvindinger" eller lign. føjes til 7) eller alternativt at 8) placeres før 7)

Vedr. udkast til Bekendtgørelse om kvalitetssikring af vandforsyningsanlæg

Vi vil opfordre til, at bekendtgørelsen revideres så risikostyring af en vandforsyning også omfatter indarbejdelse af tiltag til sikring af cybersikkerhed jf. det nyligt vedtagne NIS2 direktiv (2022/2555), hvor vandforsyning indgår som én af 18 kritiske sektorer. Cybersikkerhed er allerede / bør være en integreret del af vandforsynings risikoplanlægning/styring.

Med venlig hilsen



Allan Pratt

[Skriv sikkert til Helsingør Kommune via digital post](#)

På helsingor.dk/databeskyttelse finder du oplysninger om, hvordan kommunen behandler personoplysninger samt kontaktoplysninger på vores databeskyttelsesrådgiver.

Til Miljøministeriet, mim@mim.dk
cc. petsk@mim.dk

DANSKE
REGIONER



10-02-2025
EMN-2025-00202
1752655
Can@regioner.dk

Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om risikovurdering og risikostyring af tilstrømningsområder for indvindingssteder af drikkevand

Danske Regioner har tidligere afgivet [høringssvar til ændring af Vandforsyningsloven efter Drikkevandsdirektivet](#), som er baggrunden for det nærværende udkast til bekendtgørelse.

I dette høringssvar noterede vi os, at implementeringen af Drikkevandsdirektivets artikel 8 udgjorde en mulighed for at sammentænke den afhjælpende indsats, som regionerne står for, med den forebyggende indsats, som kommunerne står for - i vandets geografi. Dvs. i de områder, hvor grundvandet dannes og løber mod vandværkernes indvindingsboringer.

Ligesom med det nu vedtagne lovforslag kan vi ikke se, at vi med bekendtgørelsen opnår den sammenhængende beskyttelse, der var tiltænkt efter direktivets artikel 8. Det er også vanskeligt at se, hvordan risikovurdering og risikostyring kan skabe værdi i de decentrale myndigheders arbejde med at beskytte drikkevandet. Regioner og kommuner er tilsyneladende kun tænkt som dataleverandører, og vi ser ikke nogen bestræbelse på at inddrage viden, kompetencer og erfaringer, som de decentrale myndigheder har.

Regionerne er ikke nævnt i bekendtgørelsen, og vi må derfor antage, at regionerne ikke skal levere materiale til de forestående integrerede risikovurderinger. Ligeledes fremgår det heller ikke, hvorvidt regionerne skal forholde sig til resultatet af den risikovurdering, som Miljøstyrelsen jf. bekendtgørelsen sal udarbejde, fx i forbindelse med prioritering eller koordinering med den øvrige grundvandsbeskyttende opgave, der primært udføres af kommunen. Vi må antage, at da det ikke er nævnt, skal regionen ikke tage risikovurderingen i betragtning.

Vi bemærker, at kommunalbestyrelser og andre relevante myndigheder samt vandforsyninger skal have adgang til oplysninger om risikovurderingen senest 6 måneder efter, at den er gennemført. Vi går ud fra, at "andre relevante myndigheder" omfatter regionerne. Det er ikke umiddelbart forståeligt, hvorfor risikovurderingen ikke skal være tilgængelig, allerede når den er gennemført. Bekendtgørelsen indeholder

DANSKE REGIONER
DAMPFÆRGEVEJ 22
2100 KØBENHAVN Ø
+45 35 29 81 00
REGIONER@REGIONER.DK
REGIONER.DK

ikke tilsvarende bestemmelser om at orientere regioner og kommuner om de foranstaltninger, som Miljøstyrelsen vurderer relevante i forhold til risikostyringen. Det finder man åbenbart ikke relevant.

Vi vil opfordre til, at ministeriet i højere grad søger at inddrage regioner og kommuner i arbejdet med risikovurdering og risikostyring, da de decentrale myndigheder har viden, indsigter, kompetencer og erfaringer, som kan være relevante i den sammenhæng.

Som tidligere bemærket er der tale om opgaver, der efter vores opfattelse burde gennemføres af de myndigheder, der i øvrigt har ansvaret for at beskytte drikkevandet mod forurening.

Med venlig hilsen

Bente Villumsen

Leder af Videntcenter for Miljø og Ressourcer

Miljø- og Ligestillingsministeriet
mim@mim.dk
ATT: mim@mim.dk
Cc: petsk@mim.dk
Jnr. 2025-826

DATO: 17. februar 2025
PROJEKTNR.: 4018/3006
Ds/cvhc/CEL

Høringssvar 3 bekendtgørelser– implementering af drikkevandsdirektivets art. 8 og 9

DANVAs høringssvar omfatter tre bekendtgørelser. Med bekendtgørelserne implementeres drikkevandsdirektivets bestemmelser om risikovurderinger. Formålet med at indføre en risikobaseret tilgang i direktivet, er et ønske om at flytte fokus fra bagudrettet kontrol via analyser til forebyggende indsatser gennem risikostyring af hele forsyningskæden fra oplande til forbruger. Udover høringsmaterialet er der 4. februar afholdt høringsmøde i Ministeriet om de tre bekendtgørelser. DANVAs hovedfokus er at bekendtgørelserne samlet set udformes så de er værdiskabende og operationelle for vandselskaberne og ikke blot bliver en øvelse i strømnetet af rapportering til EU.

Ny - Risikovurdering af tilstrømningsområder for drikkevandsindvinding.

Risikovurderingen skal være operationel og resultatet skal stilles til rådighed for forsyningerne i en form, som direkte kan anvendes til risikostyring lokalt. Det kræver, at staten i forbindelse med risikovurderingen stiller de nødvendige effektive styringsredskaber til rådighed. De identificerede risici i et område skal kunne styres både indenfor et indvindingsopland og generelt i hovedvandoplandet. Styring må i den forbindelse ikke forveksles med kontrol og overvågning i form af målinger.

Der savnes angivelse af kriterier for risikovurderingen. Det er nødvendigt, at der etableres en entydig ramme om risikovurderingen og en fælles risikoforståelse, med transparente kriterier for, hvilken risiko der kan accepteres indenfor de forskellige kategorier. Hvis 1 er acceptabel og 5 er katastrofal, skal det tydeligt defineres, hvad der ligger i de enkelte trin.

Det bemærkes, at den statslige risikovurdering ifølge Drikkevandsdirektivet også skal omfatte en vurdering af alle trusler i tilstrømningsområdet, herunder menneskelig aktivitet. Det betyder en vurdering af, hvad der skal til for at aktiviteter i og planer for et givent område, er uden risiko for grund- og drikkevand. Det kan eksempelvis omfatte administration af jordforeningsloven herunder punktkilder, pesticidgodkendelsesordningen, reglerne om jordflytning, affald til jord bekendtgørelsen mv.

Afgrænsningen af tilstrømningsmetoderne er kort beskrevet, men vi bemærker, at det er tilfælde hvor sårbare grundvandsdannende oplande ligger udenfor tilstrømningsområdet. Dette burde ikke kunne lade sig gøre, når formålet med øvelsen er, at sikre drikkevandet mod alle trusler. Eksempel vedlægges som bilag med opfordring til at kigge nærmere på metoden for udpegning af tilstrømningsområder.

Vi står gerne til rådighed for input og dialog herom, tekstmæssige bemærkninger fremgår af bilag.

Ændring - Kvalitetssikring af almen vandforsyning (fødevaresikkerhed ISO22000)

Bekendtgørelsen tilpasses og præciseres på et par områder. Nyt er blandt andet to punkter om verifikation af materialevalg og en bemærkning om operationelt analyseprogram.

Hvad angår verifikation bør det fremgå, at der menes verifikation i betydningen "fremskaffelse af dokumentation fra leverandører og producenter på, at produktet er gennemtestet og velegnet til indbygning i vandbanen". Dokumentation for, at drikkevandskvaliteten er i orden, sker igennem de gældende krav i drikkevandsbekendtgørelsen via det almindelige analyseprogram i kombination med et operationelt driftsprogram. Henvisningen til det operationelle driftsprogram i kvalitetsbekendtgørelsen er derfor overflødig, idet dette krav allerede findes i drikkevandsbekendtgørelsen.

Det skal sikres, at de definitioner, der fremgår i bekendtgørelsen, stemmer overens med definitioner anvendt i øvrige love, bekendtgørelser og standarder, der dækker vandområdet. Sidst anbefales, at det vurderes om de m³-grænser, der anvendes i bekendtgørelsen, skal harmoniseres med andre m³-grænser for vandsektoren. Eksempelvis grænserne i vandsektorloven eller i de kommende regler for kritisk infrastruktur.

Ændring - Bekendtgørelse om vandkvalitet og tilsyn

Det bliver muligt at ændre vandforsyningernes analyseprogrammer, hvis risikovurderingen af tilstrømningsområderne viser, at specifikke stoffer ikke udgør en risiko for vandkvaliteten. Dette hilses velkomment uden yderligere bemærkninger.

Vi har bemærket, at den påtænkte ændring af note 17 i bilagene til bekendtgørelsen er uklar og nemt kan misforstås. Vi noterer i forlængelse af høringsmødet, at såvel kravværdien for TFA som dispensationsreglerne er uændrede. Dette fremgår ikke tydeligt af ændringsforslaget. Det er oplyst fra Ministeriet, at noten præciseres i den endelige udgave.

Bemærkning – opfyldelse af lovkrav og materialevalg

Der er ikke ændringer i bekendtgørelsens bestemmelser om materialevalg, men DANVA har alligevel bemærkninger hertil, idet bestemmelsen vedrører den forsyningsmæssige risikovurdering. Det fremgår af bekendtgørelsen, at en vandforsyning, en producent eller forhandler i tilfælde hvor der ikke findes en standard, kan søge Miljøstyrelsen om at få optaget behandlingskemikaliets eller filtermediets på en positivliste. Reglerne i bekendtgørelsens § 9 kan ikke opfyldes. Der findes pt. hverken ansøgningsprocedure eller positivliste, selvom kravene er gældende fra 1. januar 2025.

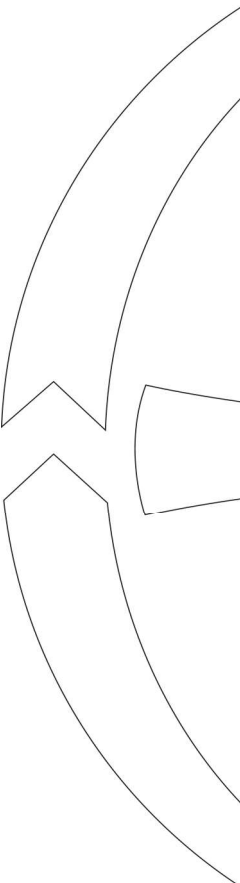
Problemstillingen berører især ganske almindelige sandfiltre. Gældende standard dækker kun selve filtermaterialet. Bærelaget, der typisk består af lidt større sten, som er vasket og hygiejniseret er ikke dækket. Det understreges, at der ikke er et hygiejnisk problem med selve materialevalget, men uden standarder, skal materialet være på en positivliste, for lovligt at kunne bruges, som regelsættet ser ud nu.

Det er allerede nu en udfordring blandt DANVAs /DVVs medlemmer, da flere står for at skulle bygge nye værker, ligesom renovering af filtre er en tilbagevendende opgave for mange. Vi efterspørger derfor en snarlig og operationel løsning og står gerne til rådighed for yderligere drøftelser.

Med venlig hilsen



Carl-Emil Larsen
DANVA





Til mim@mim.dk cc til petsk@mim.dk

KL's høringssvar på udkast til tre bekendtgørelser med bestemmelser, der implementerer regler i drikkevandsdirektivet om risikovurdering i forskellige led i vandforsyningskæden

KL er glad for, at EU's drikkevandsdirektiv snart er fuldt implementeret i dansk lovgivning, så de tilhørende vejledninger kan blive opdateret.

KL sender hermed høringssvar til udkast til følgende bekendtgørelser:

- Bekendtgørelse om risikovurdering og risikostyring af tilstrømningsområder for indvindingssteder af drikkevand
- Bekendtgørelse om kvalitetssikring af vandforsyningsanlæg
- Bekendtgørelse om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg (drikkevandsbekendtgørelsen).

Miljø- og Ligestillingsministeriet har givet høring af de tre bekendtgørelser en meget kort frist, som løber hen over uge 7, hvor mange har vinterferie. Det giver dårlige vilkår for at få bemærkninger ind fra kommunerne, hvilket forringer mulighederne for et godt og gennearbejdet høringssvar. KL bad departementet om, at høringen blev forlænget, så det var muligt at komme med et kvalificeret høringssvar, hvilket departementet oplyste ikke var muligt. KL henviser til Justitsministeriets Vejledning om lov kvalitet omkring rimelige frister for offentlige høringer.

KL har både overordnede og specifikke bemærkninger til Bekendtgørelse om risikovurdering og risikostyring af tilstrømningsområder for indvindingssteder af drikkevand og Bekendtgørelse om kvalitetssikring af vandforsyningsanlæg. KL har pga. tidsfristen og omfanget af ændringerne/nyt stof prioriteret disse to bekendtgørelser og har kun få specifikke bemærkninger til drikkevandsbekendtgørelsen.

Generelle bemærkninger

Der er med de tre seneste bekendtgørelser implementeret en række elementer fra drikkevandsdirektivet. KL ser frem til nye / opdaterede vejledninger.

Vejledningen til drikkevandsbekendtgørelsen og til bekendtgørelse om kvalitetssikring for vandforsyningsanlæg bør snarest revideres. Vejledningen om kvalitetssikring for vandforsyningsanlæg bør specielt præcisere kommunens tilsynsforpligtigelser ifm. de nye tiltag, som vandforsyningsanlægene skal iværksætte. Ligeledes er der behov for en ny 'køgevejledning',

Dato: 14. februar 2025

Sags ID: SAG-2025-00581
Dok. ID: 3544046

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 7

da denne fortsat ikke er afstemt med drikkevandsbekendtgørelsens parametre.

Definition af begreber bør generelt kun ske et sted og ikke gentages i flere bekendtgørelser, da det øger risikoen for fejl. Derudover skal det sikres, at definitioner i de tilhørende vejledninger mv. er afstemt med de definitioner, som er medtaget i bekendtgørelserne.

Bekendtgørelse om risikovurdering og risikostyring af tilstrømningsområder for indvindingssteder af drikkevand

Overordnede bemærkninger

Indholdet i bekendtgørelsen ligger tæt op ad kommunernes opgave efter Bekendtgørelse 2024-10-22 nr. 1106 om indsatsplaner. Det er ud fra teksten og formuleringerne i bekendtgørelsen svært at se, om der er sammenhæng/samarbejde mellem de to bekendtgørelser eller om grundvandsbeskyttelsen deler sig ud i to spor uden sammenfald. Ligesom vandområdeplanerne og Bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer. KL forventer mere information om, hvordan opgaven med at beskytte drikkevandet koordineres mellem de to bekendtgørelser og ansvarlige myndigheder

Bekendtgørelsen lægger ikke op til, at Miljøstyrelsen inddrager kommunerne i arbejdet. Kommunerne skal blot levere oplysninger i form af indsatsplaner for drikkevandsbeskyttelse. Kommunerne har i mange år udarbejdet indsatsplaner og har derfor stor viden om drikkevandsbeskyttelse samt lokal arealanvendelse. KL opfordrer på den baggrund til, at kommunerne inddrages i højere grad i arbejdet med risikovurdering, end der lægges op til i den nærværende bekendtgørelse.

Det er svært at forstå de geografiske afgrænsninger i bekendtgørelse om risikovurdering og risikostyring af tilstrømningsområder for indvindingssteder af drikkevand. Det er uklart, hvad tilstrømningsområder præcist er, og hvad risikovurdering af disse områder indebærer. Det gør det svært at forstå og forholde sig til de relaterede paragraffer i de to andre bekendtgørelser, der er i høring.

Det er svært at forstå forskellen på "tilstrømningsområder for indvindingssteder af drikkevand" og "indvindingsoplande" efter Bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer. Det vil kræve et stort informationsarbejde for styrelsen at forklare forskellen, ikke blot for kommunerne, men også andre aktører som lodsejere og vandforsyninger.

Det bør kommunikeres tydeligt, hvordan der tænkes sammenhæng mellem tilstrømningsområder og indvindingsoplande. Dette bl.a. med baggrund i, at indsatsplanlægning udarbejdes på baggrund af indsatsområder i indvindingsoplande og ikke på baggrund af tilstrømningsområder.

Dato: 14. februar 2025

Sags ID: SAG-2025-00581
Dok. ID: 3544046

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 7

Detaljerede bemærkninger

Dato: 14. februar 2025

Sags ID: SAG-2025-00581
Dok. ID: 3544046

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 7

§ 2

Det er uklart, hvad der i bekendtgørelsens §2, stk.1, pkt. 4 menes med "drikkevandsforsyningssystemet".

I bekendtgørelse om kvalitetssikring af vandforsyningsanlægs § 2, stk. 1, pkt. 3 er "Vandforsyningssystem" defineret. Er begrebet "drikkevandsforsyningssystemet" og "Vandforsyningssystem" det samme?

§ 4

Det bør præciseres, at adgangen til oplysninger om risikovurderingen af tilstrømningsområder for indvindingssteder af drikkevand skal være så kort som muligt. KL foreslår, at oplysningerne er tilgængelige senest 3 måneder efter, at risikovurderingen er udført i stedet for 6 måneder, som det fremgår af bekendtgørelsen. En kortere frist sikrer, at oplysningerne hurtigere kan inddrages, fx ved fastlæggelse af kontrolprogrammer for drikkevand.

§ 5

Hvordan forventes der fastlagt foranstaltninger til at forebygge og kontrollere de identificerede risici i tilstrømningsområderne efter den 22. december 2027, hvor miljømålene i vandrammedirektivet senest skal være opfyldt?

I § 5, stk. 2 i bekendtgørelsen henvises til bilag 2, som under punkt a) og b) refererer til bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter. I Indsatsprogrambekendtgørelsen er der pt. kun fastlagt grundlæggende og generelle supplerende foranstaltninger for grundvandsforekomster, og der er ikke fastlagt konkrete supplerende foranstaltninger.

Hvordan sikres opfyldelse af miljømålene for grundvandsforekomsterne den 22. december 2027, og hvordan er sammenhængen til de foranstaltninger, der skal fastlægges for tilstrømningsområderne? Er der sammenhæng mellem foranstaltningerne i tilstrømningsområderne og opfyldelse af miljømålene for grundvandsforekomsterne i vandrammedirektivet?

Bilag 1

Punkt 1b)

Der henvises til kortlægning af beskyttelseszoner efter § 10 i lov om vandforsyning m.v.

§ 10 i vandforsyningsloven henviser kun til udpegning af drikkevandsforekomster og ikke til kortlægning af beskyttelseszoner.

Punkt 1c)

Det fremgår, at der for risikovurdering af tilstrømningsområder skal medtages georeferencer for alle tilstrømningsområder i indvindingsoplandene. Hvad er forskellen på tilstrømningsområder og indvindingsoplande? Skal begge begreber medtages? Eller skal der stå "indvindingssteder", som i drikkevandsdirektivet?

Omkring georeferencer fremgår det af drikkevandsdirektivets artikel 8, stk. 2, punkt a) iii): "georeferencer for alle indvindingssteder i indvindingsoplandene; idet disse oplysninger er af potentielt følsom karakter, navnlig

for så vidt angår folkesundhed og offentlig sikkerhed, sikrer medlemsstatte, at disse oplysninger beskyttes og kun videreformidles til de relevante myndigheder og vandforsyninger”.

Hvordan implementeres og sikres sidstnævnte sætning, da oplysningerne om fx boringernes placering fremgår i Jupiterdatabasen?

Bilag 2

Punkt d) Der henvises til, at der kan fastlægges beskyttelseszoner jf. vandforsyningslovens § 10. § 10 i vandforsyningsloven henviser umiddelbart kun til drikkevandsforekomster og ikke til beskyttelseszoner. Det bør tydeliggøres efter hvilken bestemmelse, der skal fastlægges beskyttelseszoner. Beskyttelseszoner, som følsomme indvindingsområder og BNBO udpeges efter § 11.

Bekendtgørelse om kvalitetssikring af vandforsyningsanlæg

Overordnede bemærkninger

Bekendtgørelsen er vanskelig at læse og forstå. En del af KL's detaljerede bemærkninger er derfor spørgsmål. Generelt er bekendtgørelsen formuleret i et sprog, som kræver en del unødigt tolkning. Det er uhenigtsmæssigt. Det skal være klart og utvetydigt for både vandforsyninger og myndighed, hvornår kravene er opfyldt og overholdt.

KL opfordrer til, at bekendtgørelsen gennemskrives en gang mere med øje for klar juridisk kommunikation.

Bekendtgørelsen giver indtryk af meget hurtig udarbejdelse. Definitioner er mere forvirrende end forklarende. KL anbefaler at bruge eksisterende definitioner fra drikkevandsvejledning, februar 2022.

Specielt er definitioner i § 2 og efterfølgende brug af de definerede ord meget usammenhængende. Det samme gælder brug af ordene: risikostyring, risikovurdering og kvalitetssikring. KL anbefaler, at definitioner følger andre bekendtgørelser og regulativer.

Den tidligere bekendtgørelse har kun omhandlet almene vandforsyninger. Men antallet af vandforsyninger, som omfattes af loven øges med § 1. Det vil sige ikke-almene vandforsyninger, fx campingpladser, mejerier og lignende. Derfor vil nogle vandforsyninger have meget kort tid til at indstille sig på at overholde bekendtgørelsen, hvis den træder i kraft den 1. marts 2025.

Detaljerede bemærkninger

§ 1

Grænsen, der er indført, er direkte implementering efter EU-drikkevandsdirektiv artikel 9, nr. 6, hvor ikke-almene forsyninger, der leverer under 100 m³/dag eller til færre end 500 personer kan fritages for kvalitetssikring af vandforsyningsanlæg. Det er godt, at den højere grænse er valgt. Dog er det i praksis svært at administrere.

Dato: 14. februar 2025

Sags ID: SAG-2025-00581
Dok. ID: 3544046

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 4 af 7

Hverken kommunerne eller vandforsyninger har systemer, der kan registrere antal personer, der leveres til, og der er ikke tradition for opgørelse af antal personer. Derfor har kommunerne ikke mulighed for i praksis at bruge denne grænse. KL opfordrer til, at ministeriet konkretiserer, hvordan kommunerne skal administrere efter grænsen i praksis.

§ 2

KL anbefaler at bruge eksisterende definitioner fra drikkevandsvejledning, februar 2022.

Vandforsyningsanlægget er i drikkevandsbekendtgørelsen defineret som *"vandindvindingsanlægget, hoved-, forsynings- og stikledninger og eventuelle pumper og beholdere på ledningsnettet. Et vandforsyningsanlæg kan bestå af flere vandindvindingsanlæg, der leverer vand til samme ledningsnet. Vandforsyningsanlægget vil normalt stoppe ved forbrugers skel."*

Definitionen forstås derfor som vand, der løber fra vandforsyningens ledning til skel. Hvilket er samme punkt. Derfor giver definitionen ingen mening.

Forsyningssystemet er et nyt begreb, som er utroligt nemt at blande sammen med ordet "vandforsyningssystemet". KL anbefaler at bruge definitionen fra drikkevandsvejledning, hvis meningen er: Vandforsyningsanlæg eller vandforsyningskæden.

§ 2, stk. 1, pkt. 2

Definitionen er ikke forklarende, da ordet enhed ikke er entydigt. Igen anbefales at bruge definition fra drikkevandsvejledningen. I drikkevandsvejledningen er vandforsyning defineret som den fysiske eller juridiske person, der ejer et eller flere vandforsyningsanlæg.

§ 3

Det er stadig et fåtal af private almene vandforsyninger, der har et ansættelsesforhold med en driftsansvarlig. Der bør anvendes et andet begreb end *"ansættelse"*. Mange mindre vandforsyninger drives af frivillige.

§ 4

Det virker unødigt kompliceret at bruge både mængde og antal personer til at definere, hvem der er omfattet af kravet. Hvordan hænger de 17.000 m³/år sammen med bekendtgørelsens gyldighedsområde, som defineret i § 1?

Der findes sandsynligvis et begrænset antal anlæg, der leverer til over 500 personer men mindre end 100 m³/dg. Det er dog ikke muligt at finde det præcise antal anlæg, da hverken kommunerne eller vandforsyningerne har opgørelser over, hvor mange personer, der leveres til.

Derudover er det uklart, hvad det betyder, at forsyningssystemet skal risikovurderes i overensstemmelse med drikkevandsbekendtgørelsen. Er det et krav, at der udarbejdes en risikovurdering efter drikkevandsbekendtgørelses bilag 6? I drikkevandsbekendtgørelsen er det kun et krav, hvis man vil fravige hyppighed eller parametre fastlagt i bilag 5.

Dato: 14. februar 2025

Sags ID: SAG-2025-00581
Dok. ID: 3544046

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 5 af 7

Der mangler et punkt om den fysiske sikkerhed, som skal sikre imod fare udefra og mod risiko for forurening, fx egnede døre, godkendt lås af anlæg, boringer og tanke, evt. alarmer og kamera.

§ 4, stk. 2, pkt. 3

"3) Identifikation af farer og farlige hændelser i vandforsyningen"

Der bør henvises til, at definitionen af fare og farlige hændelser er defineret i bekendtgørelse om risikovurdering og risikostyring af tilstrømningsområder for indvindingssteder af drikkevand.

§ 4, stk. 2, pkt. 4

Forståelsen og omfanget af punktet er uklart og utydelig pga. uklare definitioner i bekendtgørelse om risikovurdering og risikostyring af tilstrømningsområder for indvindingssteder af drikkevand.

§ 5

Det fremgår ikke, hvem der er kontrolmyndighed og som løbende kontrollerer, at vandforsyningen følger op på risikovurdering og handler på de påpegede risici. Der mangler en juridisk enhed eller instans, som er forpligtet til at følge op.

§ 5, stk. 1, pkt. 5

Vandforsyningslovens kapitel 11 omtaler ikke et forsyningsspecifikt, operationelt kontrolprogram. Kapitel 11 handler om kommunernes og miljøstyrelsens tilsynsforpligtelser. Måske skulle der stå vandforsyningslovens kapitel 10 a? Drikkevandskvalitet og tilsyn hermed.

Eller henvises til drikkevandsbekendtgørelsen § 17, stk. 6.

Risikovurdere og risikostyre installationer i private hjem (§ 4, stk. 2 pkt. 3) - § 5, stk. 1, pkt. 7)

Det er problematisk at give alle vandforsyninger pligt til at risikovurdere og risikostyre installationer i private hjem. Ifølge regulativerne har vandforsyningerne ikke ansvar for jordledninger og andre vandinstallationer på privat grund. Med de nye nævnsafgørelser har vandforsyningen heller ikke adgang til eller mulighed for at forlange ændringer af vandinstallationer på privat grund. Se fx <https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoe-relse/1bd93ea7-fb55-403d-b349-a1284d79b566>

Det vil kræve, at kommunen giver påbud. Det vil således være umuligt for vandforsyningen at lave en risikovurdering af disse installationer. Vandforsyningen kan ikke blande sig i, om den private bruger har opsat et BWT anlæg under køkkenvasken eller om den private bruger har indkøbt taphaner gennem TEMU, som er fyldt med bly. Det er kommunens opgave jf. vandforsyningsloven.

§ 6, stk. 2

"Standarden nævnt i stk. 1 indføres ikke i Lovtidende, men kan gennemses gratis ved Miljøstyrelsen". Betyder det, at kommunerne skal møde op fysisk hos Miljøstyrelsen i Odense for at læse Standarden? Kommunerne bør kunne tilgå Standarden digitalt, fx via Miljøstyrelsen hjemmeside. Hvis kommunerne har tilsynsopgaven, så vil det være en udgift for kommunerne at skulle købe disse standarder i det tilfælde, at de ikke kan ligge digitalt pga. ophavsrettigheder.

Dato: 14. februar 2025

Sags ID: SAG-2025-00581
Dok. ID: 3544046

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 6 af 7

Dato: 14. februar 2025

Sags ID: SAG-2025-00581
Dok. ID: 3544046

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 7 af 7

Bilag 2 punkt A. Kildeplads

Hvordan harmonerer kildeplads med definitionen af 'forsyningssystemet' i § 2, stk. 1, nr. a)? Er eksempelvis beplantning en del af det? Der er ingen punkter, der beskriver, hvordan § 4, stk. 2, pkt. 4 kan gennemgås.

Bekendtgørelse om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg (drikkevandsbekendtgørelsen)

Detaljerede bemærkninger

§ 17, stk. 7

Det bør markeres i bilag 1b i drikkevandsbekendtgørelsen, hvilke parametre, der generelt overvåges i det overvågningsprogram, der er fastsat ved bekendtgørelse om overvågning af overfladevandets, grundvandets og beskyttede områders tilstand og om naturovervågning af internationale naturbeskyttelsesområder. Herved tydeliggøres det, hvilke parametre, der kan fraviges i vandforsyningernes kontrolprogram, såfremt risikovurderingen af tilstrømningsområderne giver mulighed her for.

§ 17, stk. 8 og 9

Ifølge drikkevandsbekendtgørelsens § 17, stk. 8 og 9 skal kommunen udvide listen over kontrolparametre i henholdsvis drikkevandskontrollen og boringskontrollen, når lokale forhold tilsiger det. I forhold til vandforsyningens tilstrømningsområde bør det præciseres, om det er tilstrækkeligt at basere denne vurdering på resultaterne af bekendtgørelsen om risikovurdering og risikostyring af tilstrømningsområder for indvindingssteder, eller hvad kommunen skal forholde sig til, som ikke er en del af risikobekendtgørelsen.

Økonomiske konsekvenser

KL har i skrivende stund endnu ikke modtaget en økonomisk høring af de tre bekendtgørelser. Der har i længere tid været dialog mellem KL og Miljø- og Ligestillingsministeriet omkring de økonomiske konsekvenser for kommunerne som følge af implementeringen af drikkevandsdirektivet, men KL ser ikke, at de tre bekendtgørelsesudkast i høringen er omfattet af den dialog.

KL ser derfor frem til at drøfte de økonomiske konsekvenser for kommunerne med Miljø- og Ligestillingsministeriet – enten som en udvidelse af sigtet med de igangværende drøftelser om implementeringen af drikkevandsdirektivet, eller som en selvstændig økonomisk høring.

Med venlig hilsen

Janne Sommer

Konsulent